Lisa B Juhendaja arvamuse vorm

**JUHENDAJA ARVAMUS**

|  |  |
| --- | --- |
| **Töö pealkiri:** |  |
|  |  |
| **Autor:** |  |
|  |  |
| **Juhendaja:** |  |

**1. Uurimisprobleem, lõputöö eesmärk, uurimisküsimused, hüpoteesid**

Lahendatava uurimisprobleemi, eesmärgi ja uurimisküsimuste määratlemise selgus, põhjendatus ja aktuaalsus. Eesmärgi ja uurimisküsimuste omavaheline seostatus. Probleemile vastavate ja selgete hüpoteeside olemasolu. Töö sisu kooskõla probleemi ja eesmärgiga. Töö ülesehituse loogilisus, liigendatus.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| [ ]  | [ ]  | [ ]  | [ ]  | [ ]  | [ ]  |
| puudulik | kasin | rahuldav | hea | väga hea | suurepärane |

**2.** **Teoreetilised/empiirilised lähtekohad**

Valitud teoreetiliste lähenemiste vastavus ja sobivus uurimisprobleemi käsitlemiseks/lahendamiseks. Teoreetilise/empiirilise kirjanduse käsitluse piisavus uurimisprobleemi mõistmiseks ja avamiseks. Viidatud (erialaste) allikate piisavus, asjakohasus, ajakohasus ja allikate tõlgendamise korrektsus.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| [ ]  | [ ]  | [ ]  | [ ]  | [ ]  | [ ]  |
| puudulik | kasin | rahuldav | hea | väga hea | suurepärane |

**3. Uurimismeetodid ja andmed**

Valitud kvantitatiivsete või kvalitatiivsete uurimismeetodite tutvustuse piisavus, selgus ning sobivus püstitatud eesmärgi saavutamiseks ning uurimisküsimustele vastamiseks. Andmekogumise meetodite asjakohane kasutamine. Empiirilise materjali/andmete/valimi vastavus ja piisavus uurimisprobleemi lahendamiseks, andmete usaldusväärsus.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| [ ]  | [ ]  | [ ]  | [ ]  | [ ]  | [ ]  |
| puudulik | kasin | rahuldav | hea | väga hea | suurepärane |

**4.** **Uurimisprobleemi lahendamine/Uurimistöö analüütiline kvaliteet**

Analüüsi/arutluse kvaliteet: oskus andmeid analüüsida ning analüüsi tulemusi uurimistöö teoreetiliste/empiiriliste lähtekohtadega seostada. Töö tulemuste vastavus eesmärgile ja uurimisküsimustele: arutluse selgus, asjakohasus ja faktipõhisus; järelduste, ettepanekute ja soovituste seostatus läbiviidud uuringu ja teostatud analüüsiga; järelduste põhjendatus, õigsus ja loogilisus.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| [ ]  | [ ]  | [ ]  | [ ]  | [ ]  | [ ]  |
| puudulik | kasin | rahuldav | hea | väga hea | suurepärane |

**5. Vormistamise kvaliteet**

Vormistuse vastavus kehtivatele nõuetele sh keelekasutus, viitamise korrektsus.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| [ ]  | [ ]  | [ ]  | [ ]  | [ ]  | [ ]  |
| puudulik | kasin | rahuldav | hea | väga hea | suurepärane |

|  |  |
| --- | --- |
| **Juhendaja kommentaar/ hinnang töö kirjutamise protsessile** (iseseisvus, areng, koostöö juhendajaga jms) |  |
| **Töö tugevused:** |  |
|  |  |
| **Töö nõrkused:** |  |
|  |  |
| **Juhendaja pakutav hinne:** |  |
|  |  |
| **Allkiri:** |  | **Kuupäev:** |  |

Hindamise skaala:

5 („A”) – „suurepärane”

4 („B”) – „väga hea”

3 („C”) – „hea”

2 („D”) – „rahuldav”

1 („E”) – „kasin”

0 („F”) – „puudulik”