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***Vihje:*** *Palun märkige kindlasti “X “osahinnangute vastavasse lahtrisse hinnangud, soovi korral lisage detailsemad kommentaarid hinnangute all olevatesse kastidesse.*

**1. Uurimisprobleem, lõputöö eesmärk, uurimisküsimused, hüpoteesid**

**Uurimisteema, uurimisvajadus/tähtsus** – uurimisteema piiritletus, aktuaalsus ja väljakutse tase; uurimisvajaduse/tähtsuse põhjendatus ja tuginemine asjakohastele allikapõhistele argumentidele.

**Uurimisprobleem** – määratlemise selgus

**Lõputöö eesmärk** – konkreetsus, seotus uurimisprobleemiga, vastavus töö pealkirjale.

**Uurimisküsimused/ülesanded/hüpoteesid** – sõnastuse selgus, loogilisus, seotus eesmärgi ja uurimisprobleemiga.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  |
| puudulik | Kasin | Rahuldav | hea | väga hea | suurepärane |
| *Lisage kommentaar* | | | | | |

**2.** **Teoreetilised/empiirilised lähtekohad**

**Teadus- ja erialakirjanduse ülevaade** – uurimisprobleemi paigutamine laiemasse teoreetilis-kontseptuaalsesse konteksti ning töös kasutatavate põhiliste mõistete, lähenemiste, protsesside, käsitluste selgitamise tase. Haakuvus püstitatud uurimisprobleemi ja uurimisküsimustega ning valitud lähenemisviiside sobivus uurimisprobleemi käsitlemiseks ja lahendamiseks. Allikate kriitiline, võrdlev, sünteesiv käsitlus loogilise terviku loomiseks. Juhul, kui töös kasutatakse hüpoteese, siis nende otsene välja kasvamine teooriast või/ja varasematest uuringutest.

**Kasutatud kirjandusallikad** – asja- ja ajakohasus, piisavus ning tõlgenduse korrektsus.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  |
| puudulik | Kasin | Rahuldav | hea | väga hea | suurepärane |
| *Lisage kommentaar* | | | | | |

**3. Uurimismeetodid ja andmed**

**Metodoloogia ja uurimismeetodid**  – asjakohasus, kirjeldatuse selgus, sobivuse põhjendatus ja piisavus uurimistöö eesmärgi saavutamiseks ja uurimisküsimustele vastamiseks. Piirangute ja vajadusel võimalike eetiliste probleemide välja toomine.

**Empiiriline materjal/ andmed/ valim**  – vastavus ja piisavus uurimisprobleemi lahendamiseks. Andmete kogumise süstemaatilisus ja kontrollitavus.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  |
| puudulik | Kasin | Rahuldav | hea | väga hea | suurepärane |
| *Lisage kommentaar* | | | | | |

**4.** **Uurimisprobleemi lahendamine/Uurimistöö analüütiline kvaliteet**

**Tulemuste esitamine** – süsteemsus, arusaadavus, toetatus illustratiivsete vahenditega.

**Analüüs ja arutelu**  – selgus, loogilisus ja argumentatsiooni tuginemine teoreetilisele raamistikule, varasematele ja töö käigus kogutud empiirilistele andmetele. Uurimisküsimustele vastamise ja töö eesmärgi täidetuse tase.

**Järeldused ja ettepanekud** – selgus, põhinemine tehtud analüüsile; uurimuse tugevate ja nõrkade külgede käsitlemine; tulemuste teadusliku ja praktilise väärtuse välja toomine; tulevaste uurimisvõimaluste kirjeldamine.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  |
| puudulik | Kasin | Rahuldav | hea | väga hea | suurepärane |
| *Lisage kommentaar* | | | | | |

**5. Vormistamise kvaliteet**

**Töö struktuur** - tasakaalustatus ja asjakohasus.

**Keelekasutus ja erialane terminoloogia** –ladusus, kirjutamise stiili ühtsus, teaduskeele nõuetele vastavus,terminoloogiline täpsus.

**Viitamine** – kõigi kasutatud allikate viidatus, allikate loetelu kooskõla tekstisiseste viidetega, viitekirjete vormistamise korrektsus, tsitaatide vormistamise korrektsus.

**Muud vormistusnõuded** – muude vormistamise nõuete järgmise tase.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  |
| puudulik | Kasin | Rahuldav | hea | väga hea | suurepärane |
| *Lisage kommentaar* | | | | | |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Töö tugevused:** |  | | |
|  |  | | |
| **Töö nõrkused:** |  | | |
|  |  | | |
| **Küsimused:** | 1.  2.  3. | | |
|  |
| **Retsensendi pakutav hinne:** | |  | |
|  | |  | |
| **Allkiri:** |  | **Kuupäev:** |  |

Hindamise skaala (vt hindamiskriteeriume):

5 („A”) – „suurepärane”

4 („B”) – „väga hea”

3 („C”) – „hea”

2 („D”) – „rahuldav”

1 („E”) – „kasin”

0 („F”) – „puudulik”